

Uchwała Nr SO-0952/I/8 /12/Ln/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 01 grudnia 2011 roku

w sprawie: **wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Kościana na 2012 r.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. w osobach:

Przewodnicząca: Danuta Szczepańska
Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Miasta Kościana na 2012 r.

opinię pozytywną z zastrzeżeniami

UZASADNIENIE

I.

I. Burmistrz Miasta Kościana przedstawił w dniu 15 listopada 2011 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej miasta na 2012 rok, celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie i sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 30 września 2011 roku.

W dniu 24 czerwca 2010 r. Rada Miejska Kościana podjęła uchwałę Nr XLI/425/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Miejskiej Kościan.

Postanowieniem § 6 ust. 3 pkt 1) tej uchwały Rada zadecydowała, że wraz z projektem budżetu przedkłada się informację o przewidywanym wykonaniu dochodów i wydatków gminy za rok poprzedzający rok budżetowy sporządzoną wg stanu na koniec III kwartału. Załączone do projektu uchwały (str. 85) sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 30 września 2011 roku nie spełnia wymagań określonych § 6 ust. 3 pkt 1) tej uchwały.

II.

I. W projekcie uchwały budżetowej ustalone zostały:

- dochody w wysokości 73.466.782,65zł, w tym dochody bieżące w wysokości 62.866.913,00 zł,
- wydatki w wysokości 61.730.339,76 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 61.730.339,76 zł.

Proponowane w projekcie uchwały budżetowej dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.136.573,24 zł a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Nadwyżka budżetu w wysokości 864.320,00 zł zostanie przeznaczona na spłatę rat kredytów.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń (za wyjątkiem - vide uwaga w pkt III. 2.).

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły (poza wymienionym w pkt.I.) niżej wymienione nieprawidłowości:

1. Postanowieniem § 14 ust.1 upoważniono Burmistrza *„do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym do kwoty 2.000.000,-zł.”*.

Skład Orzekający wskazuje, iż zgodnie z przepisem art. 258 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, *organ stanowiący j.s.t. może upoważnić zarząd do przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym j.s.t. do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym*. Przepisy ustawy o finansach w art. 258 nie przewidują delegacji do upoważnienia Burmistrza do zaciągania w/w zobowiązań, bowiem w odniesieniu do zobowiązań na wydatki bieżące, to Burmistrz będzie mógł je zaciągać w ramach sumy, jeśli Rada określi w postanowieniach uchwały, na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 10 ustawy o samorządzie gminnym.

2. Projekt uchwały budżetowej przewiduje dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy lub płatności w ramach budżetu środków europejskich w łącznej kwocie 7.103.948,65, zł. W uzasadnieniu do projektu Burmistrz nie informuje, czy zawarto umowę (bądź uzyskano przyrzeczenie) na otrzymanie w/w dofinansowania, a zatem czy była podstawa do planowania w projekcie dochodów z tego tytułu.

Skład Orzekający wskazuje, iż podstawą planowania dochodów zewnętrznych w tym środków z UE jest zawarta umowa bądź promesa dysponenta środków.

3. Projekt uchwały budżetowej na 2012 rok przewiduje wydatki w dz. 70005 § 802 „*wypłata z tytułu gwarancji i poręczeń*” w kwocie 100.000,-zł. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej na rok 2012 wskazano, że „*Gmina Miejska Kościan udziela poręczenia w kwocie 100.000,-zł na remont budynku mieszkalnego na lata 2012-2018, zgodnie z umową*”.

Postanowienia uchwały nie określają maksymalnej wysokości poręczeń do której Burmistrz może udzielać poręczenia w roku budżetowym.

Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej w § 3.1 pkt.3 przewiduje upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji, podczas gdy w załączniku Nr 2 dla przedsięwzięcia w ramach grupy przedsięwzięć wymienionych w pkt. 3 tj. „*Poręczenie udzielone Wspólnocie Mieszkaniowej ul. Kosynierów 18-20 (...)*” okres realizacji określono na lata 2012- 2018. Z objaśnień przyjętych wartości (str.11) do WPF wynika, iż „*wydatki związane z obsługą zadłużenia wyliczone zostały zgodnie z harmonogramem spłaty zobowiązań już zaciągniętych oraz planowanych do zaciągnięcia w badanym okresie. Natomiast poręczenia na lata 2012 do 2018 zaplanowano na podstawie udzielonych poręczeń*”. Na podstawie powyższego można wnioskować, że przedmiotowe poręczenie zostało już udzielone, pomimo tego iż dotyczy ono roku 2012. Brak określonego limitu zobowiązań dla tego przedsięwzięcia może także sugerować, że przedmiotowe poręczenie zostało już udzielone. W uchwale budżetowej na 2011 r. Rada nie ustaliła maksymalnej wysokości poręczeń do której Burmistrz może udzielać poręczenia w roku budżetowym. W wydatkach budżetu roku 2011 nie planuje się także wypłat z tytułu gwarancji i poręczeń (§ 8020). Zatem w roku 2011 nie było podstaw prawnych do jego udzielenia.

Skład Orzekający wskazuje, iż zgodnie z dyspozycją przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit lit. „i” ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczający zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in. ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym.

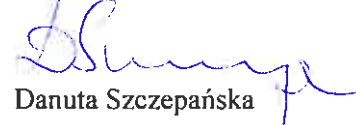
Zatem określenie tej kwoty ma charakter uprzedni w stosunku do udzielenia poręczenia- czynności, której dokonuje organ wykonawczy.

Natomiast z art. 94 ustawy o finansach publicznych wynika, że jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać poręczeń i gwarancji. Łączna kwota poręczeń i gwarancji określana jest w uchwale budżetowej. Poręczenia i gwarancje są terminowe i udzielane do określonej kwoty.

4. Wydatki na rzecz izb rolniczych zaplanowano w dz. 010 rozdz. 01030 w wysokości 500,00 zł. Na podstawie art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995r. o izbach rolniczych (Dz.U. 2002 r., Nr 101, poz. 927 ze zm.) należało zaplanować 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego, i tak: wpływy z podatku rolnego § 032 (rozdz. 75615, 75616) wynoszą (zgodnie z zał. nr 1 dochody budżetu) 42.121,00 zł x 2% = 842,42 zł.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego



Danuta Szczepańska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.