

**Uchwała nr XLII/440/10**  
**Rady Miejskiej Kościana**  
z dnia 22 lipca 2010 r.

**w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Kościana**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) Rada Miejska Kościana uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Kościana złożonej przez Pana J. W. (numer rejestru skarg - Or. 0560/2/10) uznaje się skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kościana.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
/-/ Piotr Ruskiewicz

## U Z A S A D N I E N I E

do Uchwały nr XLII/440/10 Rady Miejskiej Kościana z dnia 22 lipca 2010 r.  
w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Kościana

Pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. (data wpływu: 18.06.2010 r.) Pan J. W. złożył skargę na działalność Burmistrza Miasta Kościana w sprawie niegospodarności oraz łamania przepisów przez inwestora podczas prowadzenia prac przy przebudowie ul. Prostej w Kościanie. Równocześnie (za pośrednictwem Burmistrza Miasta) skierował pismo do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o zobligowanie Burmistrza Miasta do przestrzegania przepisów oraz naprawienia szkód powstałych w trakcie przebudowy ul. Prostej w Kościanie. Pismem nr OD-1468/2010 z dnia 28 czerwca 2010 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie na podstawie art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazało według właściwości Radzie Miejskiej Kościana do rozpatrzenia skargę Pana J. W. dotyczącą zadań realizowanych przez Burmistrza Miasta Kościana związanych z przebudową ulicy Prostej. Przewodniczący Rady Miejskiej Kościana zwrócił się do Komisji Rewizyjnej o zbadanie zasadności złożonej skargi.

Na podstawie kontroli akt sprawy udostępnionych Komisji Rewizyjnej przez Wydział Infrastruktury Miasta, Wydział Ochrony Środowiska i Działalności Gospodarczej, Wydział Gospodarki Przestrzennej i Mienia Gminnego, Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Kościanie oraz złożonych pisemnych wyjaśnień Naczelników tych Wydziałów i Kierownika MZWiK w Kościanie, jak i przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną oględzin w terenie stwierdzono co następuje:

Przebudowa ulicy Prostej wraz z budową kanalizacji deszczowej została zrealizowana na podstawie decyzji Nr ABŚ-7351-1/45/2008 z dnia 14.07.2008r. oraz zatwierdzonego projektu budowlanego. Przebudowa dotyczyła odcinka od ulicy Marii Skłodowskiej-Curie do ulicy Sierakowskiego.

Autorem projektu przebudowy drogi oraz pełniącym funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego był Pan mgr inż. Ryszard Ruszkiewicz.

Komisja Rewizyjna nie stwierdziła niedopełnienia obowiązków nałożonych przez Prawo Budowlane na uczestników procesu budowlanego. Również zasady postępowania poprzedzającego rozpoczęcie robót budowlanych, jak i oddawanie do użytku przedmiotu realizacji robót są zgodne z przepisami Prawa Budowlanego.

Powyższe potwierdza brak interwencji w czasie realizacji inwestycji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kościanie oraz potwierdzone pismem PINB-7353/1/2009 z 9.01.2009 r. przyjęcie do użytkowania obiektu bez jakichkolwiek uwag.

Na podstawie powyższego Komisja stwierdziła, że zadanie inwestycyjne zostało zrealizowane zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę oraz zatwierdzonym projektem.

Skarga wniesiona przez Pana J. W. dotyczy:

- 1) podwyższenia poziomu niwelety drogi na wysokości ulicy Prostej nr x,
- 2) ogrodzenia posesji od strony ul. Prostej z uwzględnieniem bramy wjazdowej i furtki,
- 3) odbioru wody opadowej przez kanalizację deszczową.

Ad.1. Pan J. W. uskarża się na podniesienie poziomu ciągu jezdni oraz chodników w ulicy Prostej przy jego posesji powyżej poziomu pierwotnego, czyli poziomu istniejącego przed przebudową drogi.

Zmianę poziomu Pan J. W. zauważył w trakcie prowadzonych prac. Na tę okoliczność w dniu 17.09.2008 r. doszło do spotkania pomiędzy Panem J. W. a Panami Ryszardem Ruszkiewiczem - inspektorem nadzoru i autorem projektu i Mirosławem Glapiakiem - naczelnikiem Wydziału Infrastruktury Miasta. Pan J. W. wnosił o zmianę niwelety drogi do pierwotnego poziomu. Na powyższe nie wyrazili zgody zarówno inspektor nadzoru, jak i przedstawiciel Urzędu Miasta. Przebudowa drogi z budową kanalizacji deszczowej wiązała się z zamianą dotychczasowej nawierzchni żuźlowej na nawierzchnię utwardzoną kostką betonową. Przebudowie podlegały również ciągi piesze. Poziom niwelety drogi wynika z warunków terenowych, warunków włączenia do ogólnomiejskiego systemu drogowego oraz warunków technicznych projektowania. Poziom niwelety nie może podlegać zmianie „na życzenie” poszczególnych właścicieli i mieszkańców nieruchomości położonych przy realizowanej drodze. Takie potraktowanie zagadnienia mogłoby być przyczyną, że niweleta drogi zamiast linii prostej byłaby linią łamaną. Nikt z pozostałych mieszkańców ul. Prostej nie wniósł zastrzeżeń do budowy. Pan J. W. posiada dostęp do ulicy – zarówno dojazd jak i dojście, jednak niezaprzeczalnym jest, że Panu J. W. zmieniły się warunki dostępu do ulicy. Poziom ciągów podniósł się o około 15 cm, przez co powstał próg. Teren posesji Pana J. W. jest nieutwardzony, a zabudowa mieszkaniowa znajduje się w znacznej odległości od frontowej granicy działki. Zarówno podjazd jak i podejście do budynku posiadają nawierzchnię gruntową. Zniwelowanie powstałej różnicy poziomów (progu) na podjeździe i

podejściu mogłoby nastąpić na drodze nawiezienia ziemi. Jak wynika z materiałów przedłożonych Komisji przez naczelnika Wydziału Infrastruktury Miasta Pan J. W. zmagazynował na terenie swojej posesji płytki pochodzące z rozbiórki chodników i wjazdu. Płytki te zgodnie z sugestią inspektora nadzoru miał Pan J. W. przeznaczyć na likwidację progu na wjeździe na teren posesji. Poziom terenu działki Pana J. W. jest niższy od poziomu ogółu działek na ulicy Prostej.

Ad.2. Następnym elementem skargi Pana J. W. jest sprawa ogrodzenia. Nie stwierdzono żadnych szkód powstałych w ogrodzeniu posesji w wyniku przebudowy drogi. Zmieniła się wysokość parkanu od strony ulicy Prostej. Wysokość ta w wyniku podniesienia poziomu chodnika zmniejszyła się o 15 cm. Parkan na swej górnej krawędzi nie posiada elementów ostrych i nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi i zwierząt. Natomiast jako sprawę wymagającą rozstrzygnięcia pozostaje kwestia bramy wjazdowej oraz furtki. Podniesienie poziomu podjazdu i podejścia o ok.15 cm będzie wymagało regulacji wysokości zarówno bramy jak i furtki. Możliwe jest to do wykonania poprzez skrócenie od dołu lub poprzez zmianę elementów zawieszenia. Jak wynika z pisemnej informacji Wydziału Infrastruktury Miasta stan techniczny tych elementów jest bardzo zły. Oględziny posesji prowadzone z ulicy Prostej pozwalają domniemywać, że właściciele nieruchomości nie inwestują w utrzymanie elementów jej zagospodarowania. W związku z powyższym, ponieważ brama i furka jakkolwiek wskazujące na daleko posunięte zużycie wymagają „przebudowy”, za bezzasadne uznaje się przeprowadzenie negocjacji z Panem J. W. w sprawie partycypacji w kosztach ze strony miasta z tytułu konieczności wykonania przedmiotowej „przebudowy”. Ponieważ brama i furka są mocno zużyte brak podstaw do odszkodowania.

Ad. 3. Skarga dotyczy również odbioru wód deszczowych. Pan J. W. stwierdza, „ że w wyniku utwardzenia nawierzchni ul. Prostej woda opadowa, która poprzednio wsiąkała w grunt obecnie spływa do niesprawnej kanalizacji deszczowej, w wyniku czego nie jest ona w stanie odprowadzić wody”. Jak wynika z pisma kierownika Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kościanie l.dz. W-K 1475/10 z dnia 08.07.2010 r. kanalizacja deszczowa w ulicy Prostej jest sprawna i zawsze była sprawna. Zachodzi domniemanie, że zalanie, o jakim wspomina Pan J. W. nastąpiło przy bardzo dużych ulewach. W sytuacji nawałnicy cała kanalizacja jest podtopiona i takiemu zjawisku nie można zapobiec. W dokumentach Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kościanie nie ma żadnych informacji o niesprawnej kanalizacji deszczowej w ul. Prostej.

**Wnioski:**

W świetle stwierdzonych przez Komisję faktów uznano, że skarga wniesiona przez Pana J. W. w zakresie prawidłowości realizacji przebudowy ulicy Prostej oraz budowy i eksploatacji położonej w ulicy Prostej kanalizacji deszczowej, zarówno pod względem przebiegu procesu inwestycyjnego jak i pod względem technicznym nie budzi zastrzeżeń. Skargę w powyższym zakresie uznaje się za bezzasadną.

Skarga Pana J. W. dotycząca ogrodzenia i niedogodności w eksploatacji wjazdu i dojścia na teren jego posesji, wynikającej z powstałego w wyniku przebudowy ulicy Prostej progu, uznaje się za bezzasadną w całości. Odrzuca się skargę w części dotyczącej parkanu. Odrzuca się, również wnioskowaną przez Skarżącego zmianę niwelety drogi jako rozwiązanie technicznie nie do przyjęcia, natomiast uznaje się wynikłą stąd uciążliwość. Na odcinku nieutwardzonego, wewnętrznego (gruntowego) dojazdu i dojścia, należy nawieźć piasek.

Pan J. W. posiadając zmagazynowane przez siebie na terenie posesji, a pochodzące z rozbiórki (rozmowa z dn.17.09.2008 r. Inspektora nadzoru Pana R. Ruskiewicza oraz Naczelnika Wydziału Infrastruktury Pana M. Głapiaka z Panem J. W.) płytki chodnikowe powinien we własnym zakresie z wykorzystaniem nawiezonego piasku doprowadzić wjazd do pełnej używalności.

Należy doprowadzić również do możliwości otwierania bramy i furtki (podniesienie zawieszenia lub podcięcie podstawy furtki i bramy) w warunkach powstałych po likwidacji progu.

Miasto powinno w miarę możliwości doprowadzać do usunięcia uciążliwości na poziomie projektowania i realizacji inwestycji, natomiast nie jest zasadne refundowanie budowy nowej infrastruktury Mieszkańcom. Sposób rozwiązania podano w ad. 2.

W odniesieniu do opłaty adiacenckiej stwierdzono, że decyzją nr 111 z dnia 12.11.2009 r. nastąpiło ustalenie dla właścicieli nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 1146, położonej przy ul. Prostej w Kościanie opłaty adiacenckiej w stosownej wysokości. Od powyższej decyzji strony nie wniosły odwołania w formie przewidzianej terminem i przepisami.

Komisja analizując skargę dostrzegła pewne niedociągnięcia w przepływie korespondencji wpływającej od Mieszkańców. Pisma zawierające kilka wątków powinny być kierowane do pracowników odpowiednich wydziałów, a odpowiedź trafiająca do Mieszkańca zawierać powinna kompletną sumaryczną odpowiedź.

W świetle istniejącego stanu faktycznego i prawnego nie znajduje się podstaw do uznania skargi za zasadną.

Tym samym wnosi się o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji

/-/ Piotr Ruszkiewicz

Członkowie Komisji Rewizyjnej

1. /-/ Stanisław Bartczak
2. /-/ Alicja Brzozowska
3. /-/ Marek Mielcarek
4. /-/ Marek Szymkowiak
5. /-/ Stefan Wawrzyniak