

## **PROTOKÓŁ NR XVI/16**

**z sesji Rady Miejskiej Kościana, która odbyła się w dniu 4 sierpnia 2016 r. w sali  
Kościańskiego Ośrodka Kultury w Kościanie w godz. 16:00 – 19:00**

W sesji uczestniczyli radni, przewodniczący zarządów osiedli, Burmistrz Miasta Kościana Michał Jurga, Zastępca Burmistrza Maciej Kasprzak, pracownicy Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i kierownicy jednostek organizacyjnych, przedstawiciele prasy, mieszkańcy miasta. Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2, 3, 4 do protokołu**. Ponadto w sesji uczestniczył Wójt Gminy Kościan Andrzej Przybyła oraz Komendant Powiatowy Policji Andrzej Zakrzewski.

Przewodniczący Rady Piotr Ruskiewicz w imieniu radnych, burmistrza i swoim własnym, pogratulował nowemu Komendantowi Powiatowemu Policji nominacji oraz przekazał życzenia wielu sukcesów w walce z przestępczością, dobrej współpracy z samorządami, a także zadowolenia i satysfakcji z pełnionej funkcji.

### **1. Otwarcie posiedzenia**

Obrady XVI sesji Rady Miejskiej otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej Kościana Piotr Ruskiewicz.

Przewodniczący powitał zaproszonych gości i wszystkich przybyłych na XVI sesję Rady Miejskiej.

W sesji na 21 radnych uczestniczyło 20 radnych, co zgodnie z § 24 ust. 1 Statutu Gminy Miejskiej Kościan stanowiło quorum, przy którym mogła obradować i podejmować uchwały Rada Miejska.

Swą nieobecność na sesji zgłosił radny Karol Helwig.

### **2. Przedstawienie porządku obrad**

Przewodniczący poinformował, że radni wraz z zawiadomieniem o terminie i miejscu posiedzenia otrzymali porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**. Radni otrzymali również projekty uchwał i inne materiały związane z problematyką posiedzenia. Materiały sesyjne zostały przekazane przez Burmistrza Miasta pismem BR.0053.24.2016 z dnia 28 lipca 2016 r. Pismo stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Uwzględniając treść art. 20 ust. 1a) ustawy o samorządzie gminnym Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy zgłaszają wnioski do porządku obrad.

Radni nie zgłosili wniosków do porządku obrad.

Porządek obrad XVI sesji Rady Miejskiej przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku obrad
3. Zapytania i wolne wnioski
4. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej Kościana
5. Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej
6. Informacja o pracy Burmistrza Miasta Kościana w okresie międzysesyjnym
7. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 8.1. odpowiedzi na skargę – proj. nr 175
  - 8.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kościan – proj. nr 182
  - 8.3. zmian uchwały budżetowej na 2016 rok – proj. nr 180
  - 8.4. wyrażenia woli przystąpienia do realizacji zadania pn. „Budowa obwodnicy Miasta Kościana – droga wojewódzka 308” – proj. nr 181
  - 8.5. zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu – proj. nr 176
  - 8.6. wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Kościanie przy ul. Składowej na rzecz użytkownika wieczystego – proj. nr 177
  - 8.7. wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Kościanie przy ul. Składowej na rzecz użytkownika wieczystego – proj. nr 178
  - 8.8. wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Kościanie przy ul. Łąkowej na rzecz użytkownika wieczystego – proj. nr 179
9. Odpowiedzi na zapytania i wnioski
10. Wolne głosy
11. Zakończenie sesji

### **3. Zapytania i wolne wnioski**

Na XVI sesji 4 sierpnia 2016 r. radni zgłosili następujące zapytania:

3.1.

Głos zabrał radny Bronisław Frąckowiak.

Radny odniósł się do otrzymanego pisma firmy Kaufland, zarzucającego wiele nieprawidłowości Gminie Miejskiej Kościan oraz niedoinformowanie radnych w sprawie

podjętej uchwały dotyczącej zagospodarowania przestrzennego. Radny poprosił o kserokopie pism i korespondencji prowadzonej z firmą Kaufland.

Poinformował również, że radni nie posiadali informacji w sprawie dotyczącej właściciela parkingu, „bo bardzo długo nie wiedzieliśmy, że właścicielem jest firma Kaufland”.

3.2.

Głos zabrał radny Zbigniew Bernard.

Radny wspomniał o sprawie parkingu przy I Liceum Ogólnokształcącym. Stwierdził, iż przy okazji aktualnego remontu, można byłoby wyburzyć budynki gospodarcze i utwardzić teren. W związku z powyższym zapytał, czy jest postęp w tej sprawie.

Drugie pytanie radnego dotyczyło dalszego losu, usuniętych w wyniku remontu konstrukcji koszy i płotu przy boisku w I Liceum Ogólnokształcącym. Radny zapytał, czy nie jest to oznaka braku gospodarności i czy stać miasto na niszczenie dobra publicznego. Stwierdził, że konstrukcje te mogłyby być ponownie wykorzystane.

3.3.

Głos zabrał radny Jarosław Stachowiak.

Radny odniósł się do czerwcowej sesji na której kierował prośbę w sprawie kserokopii pism wychodzących i przychodzących pomiędzy kościańską spółką wodociągową a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dotyczących ubiegania się o środki unijne w ramach programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Radny poinformował, iż do dnia sesji sierpniowej nie otrzymał odpowiedzi, choć przekazano mu, iż zostanie ona dostarczona.

Drugie pytanie radnego dotyczyło aktualnych i zakończonych spraw sądowych, w których Gmina Miejska Kościan była stroną. Radny zapytał: „ile tych spraw sądowych zakończyło się wydaniem prawomocnego orzeczenia, ile spraw nadal jest w toku i w której są instancji, czego one dotyczyły, czego nadal dotyczą te sprawy sądowe, ile spraw sądowych Gmina Miejska Kościan wygrała, ile przegrała, jakie są koszty sądowe i kto reprezentował Gminę Miejską Kościan przed sądem w poszczególnych sprawach”. W związku z powyższym radny poprosił o możliwość zestawienia w tabeli przedmiotu sprawy, sygnaturę akt sprawy, nazwę sądu, oznaczenie prawomocności, termin wszczęcia i zakończenia postępowania, wynik sprawy, koszty postępowania sądowego oraz ewentualne koszty odszkodowawcze, oraz informacje na temat reprezentanta gminy przed sądem.

3.4.

Głos zabrał radny Wiktor Rudawski.

Pierwsze pytanie radnego dotyczyło znaku drogowego – ograniczenie prędkości do 20 km/h (ul. Topolowa).

Drugie pytanie odnosiło się do sprawy firmy Kaufland. Radny poprosił o informacje, ile wspomniana działka ma metrów kwadratowych. Zapytał również, dlaczego starosta wydając pozwolenie na budowę, nie konsultował tego z burmistrzem. Przekazał, że „jeżeli rzeczywiście jest tak, jak w piśmie firmy Kaufland, to nie wiem, czy nie należy dojść do porozumienia, a nie procesować się, bo to nikomu na dobre nie wyjdzie”.

3.5.

Głos zabrał radny Dawid Olejniczak.

Pytanie radnego również dotyczyło działki, której właścicielem jest firma Kaufland. Wspomniał, iż w trakcie przebudowy boiska w I Liceum Ogólnokształcącym odkryto ludzkie szczątki, gdyż w okolicy stał kiedyś Kościół p.w. Bożego Ciała. W związku z powyższym radny zapytał, czy w związku z prowadzonymi przez firmę Kaufland pracami budowlanymi zostało coś odkryte oraz czy burmistrz może właścicielowi działki nakazać przeprowadzenie prac w celu zbadania terenu.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z porządkiem obrad sesji odpowiedzi na zapytania radnych zostaną udzielone w punkcie 9.

#### **4. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej Kościana**

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz poinformował, że do protokołu z XV sesji Rady Miejskiej Kościana nie zgłoszono żadnych uwag. W związku z tym Przewodniczący poprosił radnych o przyjęcie protokołu w głosowaniu bez konieczności odczytania.

Uwag do protokołu radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 18 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących, głosów przeciwnych nie było, przyjęła protokół z XV sesji bez odczytania.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu obrad.

#### **5. Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej**

Informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej zleconych Burmistrzowi, radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Informacja stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz poinformował o stanie wykonania uchwał nr XV/172/16, XV/173/16 oraz XV/174/16 podjętych na XV sesji z dnia 9 czerwca 2016 r. Informacja stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Pytań i uwag do informacji radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 20 głosami za, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było, przyjęła przedstawioną przez Burmistrza Miasta Kościana oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej Kościana.

## **6. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym**

Informację o pracy Burmistrza Miasta radni otrzymali w materiałach sesyjnych, stanowi ona **załącznik nr 9 do protokołu**.

Pytań i uwag do informacji radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 20 głosami za, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było, przyjęła informację o pracy Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym.

## **7. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym**

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i poinformował o spotkaniach, w których uczestniczył osobiście lub brali w nich udział wiceprzewodniczący rady. Informacja stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**.

Do informacji radni uwag nie zgłosili.

Przewodniczący Rady uznał, że informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym radni przyjęli do wiadomości.

## **8. Podjęcia uchwał w sprawie:**

### **8.1. odpowiedzi na skargę – proj. nr 175**

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały nr 175 został przesłany wszystkim radnym wraz z materiałami sesyjnymi. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Michał Jurga, który wspominał, iż na czerwcowej sesji ustosunkowano się do zarzutów kierowanych pod adresem uchwały w sprawie strefy płatnego parkowania. Uchwała ta po niewielkich zmianach została 9 czerwca 2016 r. przyjęta, opublikowana przez wojewodę i obowiązuje jako akt prawa miejscowego. 8 lipca wpłynęło do Rady Miejskiej Kościana pismo Prokuratora Okręgowego wnoszącego skargę na zapisy w uchwale w sprawie strefy płatnego parkowania. Główne i pierwsze roszczenie dotyczy pobierania opłat w soboty. W odpowiedzi na ten zarzut podkreślono, że do chwili obecnej w żadnym akcie prawnym ustawodawca nie umieścił legalnej definicji dnia roboczego, z której można byłoby również wywnioskować, iż dniem wolnym od pracy jest sobota. W związku z powyższym przyjęto, że jedynym aktem prawnym mówiącym o dniach wolnych od pracy jest ustawa z 1951 r. Druga kwestia poruszana przez prokuratora dotyczy braku określenia uprawnień i obowiązków kontrolerów strefy płatnego parkowania. Burmistrz poinformował, iż odwołując się od stawianego zarzutu, powołano się na ustawę o samorządzie gminnym, w której ustawodawca wyposaża organ wykonawczy gminy w kompetencje umożliwiające wykonanie zapisów uchwały. Trzecim elementem, który w swojej skardze podnosi prokurator, jest naruszenie konstytucji poprzez ograniczenie możliwości wykupienia abonamentu przez osoby legitymujące się zameldowaniem w strefie płatnego parkowania. Burmistrz przekazał, iż służby wojewody w trybie nadzoru prawnego nie zauważyły nierespektowania prawa. Kontrargumentując kolejny zarzut prokuratora, powołano się na ustawę o drogach publicznych, w której określone są kompetencje organu gminy, cyt.: *„do wprowadzenia wybranego przez siebie uprzywilejowanego sposobu uiszczenia opłat za parkowanie, wskazując jednocześnie, że preferencyjny system uiszczania opłat może dotyczyć tylko niektórych użytkowników drogi”*. Burmistrz zwrócił uwagę również na to, iż *„próbuje się stworzyć taką opinię, że oto gminy są jakieś niezwykle pazerne na pieniądze”*. Poinformował także, że do wyroku sądowego gmina dostosuje się w dniu następnym. Przekazał, iż najważniejszą intencją stworzenia strefy płatnego parkowania było doprowadzenie do rotacji miejsc najbardziej obleganych przez mieszkańców miasta. Kolejny element poruszony przez burmistrza Michała Jurgę dotyczył firmy, która w imieniu miasta i powiatu, wyłoniona w ramach przetargu, zarządza strefą płatnego parkowania. Poinformował, że jeśli gmina opłaty pobierane w soboty zniósłaby samodzielnie, wówczas firma ma prawo do roszczeń z tytułu utraconych przychodów. W chwili, kiedy wyrokiem sądu uznano by, że sobota jest dniem nieroboczym, firma nie ma możliwości występowania z roszczeniami, gdyż wyrok jest traktowany jako okoliczność szczególna. Burmistrz zwrócił się do Rady Miejskiej, aby przyjąć przedstawione stanowisko.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Ruskiewicz poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych radny Paweł Grodziski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 12 do protokołu**.

Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska radny Teodor Kubacki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

Głos zabrał radny Bronisław Frąckowiak, który poinformował, że *„po zapoznaniu się z treścią proponowanej uchwały i przygotowaną odpowiedzią na skargę Prokuratora Okręgowego w Poznaniu oraz przeanalizowaniu wielu orzeczeń wojewódzkich sądów administracyjnych, oraz NSA, Klub Radnych Porozumienie Samorządowe „Teraz Kościan” stwierdza, że przedłożony projekt uchwały wraz z załącznikiem nie nadaje się do akceptacji przez Radę Miejską Kościana, ponieważ zawiera błędną wykładnię prawa i może doprowadzić do kompromitacji w postępowaniu sądowym oraz utraty zaufania mieszkańców Kościana do władzy publicznej”*. Następnie radny Frąckowiak uzasadnił wniosek. Stwierdził, iż *„po pierwsze, odnosząc się do zarzutu prokuratora, że Rada Miejska Kościana naruszyła przepis art. 13b ust. 1 ustawy o drogach publicznych, zapisując w regulaminie strefy płatnego parkowania, że opłaty pobierane są także w soboty w godzinach od 9 do 13, Rada Miejska Kościana powinna przyznać się do błędu popełnionego w 2007 r. i podzielić stawiany zarzut z tego względu, że dnia 26 kwietnia 2016 r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wydał wyrok kasacyjny, sygn. I OSK 3507/15, w którym dokonał jednoznacznej wykładni regulacji zawartych w art. 13b ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, dotyczących pojęcia dni roboczych. W uzasadnieniu wyroku Naczelny Sąd Administracyjny słusznie zauważył, że cyt. »nie można posługiwać się wyłącznie wykładnią a contrario z przepisu art. 1 ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy«, a taką wykładnią posługują się niestety pracownicy i radcy prawni Urzędu Miejskiego w Kościanie. Wskazywana ustawa zawiera jedynie regulacje odnoszącą się do dni wolnych od pracy, nie zawiera natomiast regulacji związanych z czasem pracy, organizacją dni dodatkowo wolnych od pracy oraz zasadami udzielania takich dni przez pracodawcę. Wyklucza to możliwość przyjęcia domniemania, że z samego faktu nieujęcia sobót ustawa wprowadza*

*zasadę, że wszystkie soboty są dniami roboczymi. Wnioskowanie takie prowadziłoby przy tym do sprzeczności z pozostałym ustawodawstwem regulującym czas pracy pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a w szczególności z przepisami działu 6 rozdz. II Kodeksu Pracy. W dalszej części uzasadnienia NSA wskazuje że, »w uchwale z dnia 15 czerwca 2011 r., sygn. akt I OPS 1/11 Naczelny Sąd Administracyjny przywołał uchwałę NSA z dnia 25 czerwca 2001 r., sygn. FPS 7/00, w której przyjęto, że 'obecnie są dwie kategorie dni wolnych od pracy: te, które wynikają z ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy, oraz te, które wynikają z ustawowej zasady pięciodniowego tygodnia pracy. Należy podkreślić, że pięciodniowy tydzień pracy ma charakter ustawowy i powszechny, a w praktyce dniem wolnym od pracy, ustalonym w rozkładach pracy, jest z reguły sobota'. NSA podkreślił, że od daty podjęcia uchwały z dnia 25 czerwca 2001 r., w przepisach obowiązującego prawa nie nastąpiły takie zmiany, które mogłyby zdezakwować stanowisko przyjęte w tej uchwale. Argumentacja zawarta w uzasadnieniu uchwały kładzie wprawdzie nacisk na procesowe skutki (negatywne dla strony), ewentualnego zrównania soboty z dniem roboczym, ale w sensie systemowym wykładnia ta ma także znaczenie na gruncie przepisu art. 13b ust. 1 ustawy o drogach publicznych. Wyprowadzona została ona bowiem z normy prawa administracyjnego, z uwzględnieniem uwarunkowań materialnoprawnych związanych z regulacją pracowniczego czasu pracy, a ta ostatnia ma decydujące znaczenie dla wyróżnienia kategorii 'dnia roboczego'«. Kończąc uzasadnienie wyroku NSA uznał, że »skoro sobota powinna być traktowana na równi z dniami ustawowo wolnymi od pracy w rozumieniu art. 57 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z uchwałą 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 czerwca 2011 r., sygn. akt I OPS 1/11, zważywszy na zasadę zaufania do państwa i stanowionego przez niego prawa, to należy soboty w ten sam sposób traktować na gruncie tej samej gałęzi prawa - prawa administracyjnego, w tym na gruncie ustawy o drogach publicznych. Stąd wykładnia przepisu art. 13b ust. 1 ustawy o drogach publicznych, wobec braku legalnej definicji 'dni roboczych', powinna uwzględnić w ten sposób jego rozumienia, który by zapewniał bezpieczeństwo prawne, a zatem aby wykładnia tego przepisu nie prowadziła do miejsc jednolitych wykładni takich samych pojęć«. Upraszczając NSA stwierdził, że sobota nie jest dniem roboczym, i w związku z tym pobieranie opłat w strefie płatnego parkowania w dni wolne od pracy, czyli w soboty jest nielegalne. Jest to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego i żaden samorząd w Polsce, a zwłaszcza Gmina Miejska Kościan, nie może powiedzieć, że my nie mamy o tym pojęcia, bądź interpretujemy to inaczej. Taka niestety końcowa myśl płynie z przygotowanych przez prawników regulacji*



prawnych Urzędu Miejskiego w odpowiedzi na skargę złożoną przez Prokuratora Okręgowego w Poznaniu. Po drugie odnosząc się do kolejnego zarzutu prokuratora dotyczącego naruszenia przepisu powszechnie obowiązującego prawa poprzez określenie uprawnień i obowiązków kontrolerów strefy płatnego parkowania, pomimo braku delegacji ustawowej Rada Miejska Kościana powinna również podzielić stawiany zarzut, ponieważ jak wynika m.in. z wyroku WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 września 2015 r. sygn. akt II SA/GO 424/15 oraz wyroku WSA w Opolu z dnia 29 września 2015 r. sygn. akt II SA/OP 147/15 cyt. »przyznanie aktem prawa miejscowego uprawnienia do kontroli oraz określenie zadań i obowiązków kontrolerów strefy płatnego parkowania wykracza poza delegacje artykułu 13 ust. 4 ustawy o drogach publicznych i nie należy do rady miasta. Są to sprawy wyłącznie organizacyjne, które w żaden sposób nie regulują praw i obowiązków podmiotów zobowiązanych do wnoszenia opłat. Tego rodzaju materia nie ma zatem charakteru zewnętrznego, co jest istotą aktu prawa miejscowego podejmowanego w omawianym trybie. Adresatem tych norm mogą być wyłącznie podmioty korzystające ze strefy płatnego parkowania, a nie pracownicy takich stref«. Rada Miejska Kościana powołując się na delegacje ustawową w przywołanym wcześniej przepisie, może regulować wyłącznie kwestie dotyczące: ustalania wysokości opłat, wprowadzania opłat abonamentowych lub zryczałtowanych oraz zerowej stawki opłat dla niektórych użytkowników drogi, określenie sposobu pobierania opłat. Pod pojęciem sposobu pobierania opłat o którym mowa w art. 13b ust. 4 pkt 3 ustawy o drogach publicznych należy rozumieć zasady, formy i ogół czynności technicznych pozwalających na dokonanie opłaty za parkowanie pojazdów w strefie płatnego parkowania, a także procedurę weryfikacji w tym zakresie czy też ustalenie właściwego podmiotu poboru opłaty. W pojęciu tym chodzi o ustanowienie kilku wariantów uiszczenia opłaty i pozostawianie osobom korzystającym ze strefy płatnego parkowania wyboru metody regulowania tych opłat oraz ograniczenie nominalów monet, które mogą być wykorzystywane do ich uiszczenia. W konsekwencji powyższego stwierdzić należy, że regulacja zawarta w rozdziale 4 załącznika nr 3 do uchwały Rady Miejskiej Kościana nr VIII/74/07 z dnia 26 kwietnia 2007 r. zatytułowanej »Kontrola czasu postoju pojazdu« wykracza poza zakres delegacji ustawowej wynikającej z art. 13b ust. 4 pkt 3 ustawy o drogach publicznych. Tym samym Rada Miejska Kościana w 2007 r. naruszyła przepisy prawa materialnego tj. § 133, § 134, § 135 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej, z której wynika jasno, że uchwały rady gminy wydawane są na podstawie przepisów prawnych ustaw upoważniających dany organ do uregulowania określonego

zakresu spraw i wyznaczających zadania lub kompetencje danego organu. Ponadto w uchwale zamieszcza się przepisy prawne regulujące wyłącznie sprawy z zakresu przekazanego w przepisie ustawowym oraz w prawie należącym do zadań lub kompetencji organu. Zgodzić należy się zatem z Prokuratorem Okręgowym w Poznaniu, że kwestie dotyczące kontroli czasu pojazdu przez pracowników nie należą do materii przedmiotowej uchwały i powinny zostać unieważnione. Odnosząc się z kolei do ostatniego, trzeciego zarzutu naruszenia art. 2 i art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez ograniczenie możliwości wykupienia abonamentu tylko przez osoby legitymujące się zameldowaniem w strefie płatnego parkowania i posiadających pojazdy na zasadzie własności lub współwłasności, Rada Miejska Kościana powinna podzielić stawiany jej zarzut. Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 2 marca 2016 r. sygn. akt III SA/PO 4/16 cyt. »z konstytucyjnej zasady równości wyrażonej w art. 32 wynika nakaz jednakowego traktowania wszystkich obywateli w obrębie określonej klasy (kategorii). Wszystkie podmioty charakteryzujące się w równym stopniu daną cechą istotną, powinny być potraktowane równo, a więc wobec jednakowej miary, bez różnicowań, zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących. Równość wobec prawa to także zasadność wybrania takiego, a nie innego kryterium różnicowania podmiotów prawa. Zastosowanie w uchwale powołania się do kryterium własności w celu nabycia abonamentu w strefie płatnego parkowania, bezpodstawnie różnicuje w prawach osoby korzystające ze środków lokomocji, jakimi są pojazdy samochodowe. Taka regulacja nie traktuje jednakowo wszystkich osób, mieszkańców strefy poruszających się samochodami. W wyniku przyjęcia takiego kryterium ogranicza się krąg podmiotów uprawnionych do parkowania w strefie płatnego parkowania poprzez pozbawienie możliwości nabycia tego abonamentu przez niektórych użytkowników pojazdów samochodowych. Tym samym, mieszkańcy strefy, posiadający samochody, są podzieleni na dwie kategorie: lepszą i gorszą, w zależności od wiarygodności tytułu prawnego dającego podstawę do używania samochodu. W ocenie sądu nie do pogodzenia z zasadą równości jest sytuacja, w której jedni posiadacze pojazdów będący ich właścicielami bądź leasingobiorcami mogą korzystać z przywilejów uzyskania abonamentu, zaś innym (najemcom, dzierżawcom i innym posiadaczom zależnym) odmawia się tego uprawnienia z powodów, za którymi nie przemawiają usprawiedliwione argumenty lub przypuszczenia, nie mające swojego odzwierciedlenia w praktyce«. Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. w wyroku z dnia 24 września 2015 r. sygn. akt II SA/GO 424/15 zajął stanowisko, że cyt. »zastosowanie kryterium różnicowania mieszkańców strefy płatnego parkowania ze względu na to, czy posiadają stałe

zameldowanie w obszarze strefy należy ocenić jako niezgodne z wynikającą z zasady demokratycznego państwa prawnego zasadą sprawiedliwości społecznej nakazującą, by zróżnicowanie poszczególnych osób pozostawało w odpowiedniej relacji do dzielących je różnic. Zasada równości wobec prawa wymaga, by podmioty charakteryzujące się daną cechą istotną, były traktowane równo bez różnic faworyzujących lub dyskryminujących. Mając na uwadze cel tworzenia strefy płatnego parkowania, określony w art. 13b ust. 2 ustawy o drogach publicznych, wyodrębnienie kategorii użytkowników drogi charakteryzujących się w tym wypadku cechą istotną polegającą na mieszkaniu w tej strefie i ułatwienia im codziennego życia w postaci wprowadzenia abonamentu jest zrozumiałe i nie narusza zasady równości w stosunku do pozostałych użytkowników drogi. Natomiast uniemożliwienie nabycia abonamentu użytkownikom drogi, których miejsce zamieszkania znajduje się w strefie płatnego parkowania, ale nie posiadających zameldowania w strefie, jest nieuzasadnionym zróżnicowaniem tej kategorii użytkowników drogi i nie pozostaje w racjonalnym związku z celem wprowadzenia abonamentu. Jednocześnie stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa, ponieważ instytucja zameldowania nie może być podstawą warunkującą nabycie praw. Zameldowanie jest czynnością materialnoprawną mającą na celu dopełnienie obowiązków związanych z ewidencją ludności, potwierdzającą fakt zamieszkiwania pod danym adresem. Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie sądów administracyjnych sam fakt zameldowania nie przesądza o uprawnieniach członków wspólnoty samorządowej. Art. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że wspólnotę samorządową z mocy prawa tworzą mieszkańcy gminy. A zatem mieszkańcy gminy, niezależnie od tego czy są zameldowani na pobyt stały, czy czasowy, czy nawet mieszkają bez meldunku, są członkami wspólnoty samorządowej». *Należy zwrócić tu również uwagę na wyrok WSA w Opolu sygn. akt II SA OP 144/04 z dnia 20 lipca 2004 r., wyrok NSA sygn. akt II SA 231/99 z dnia 13 kwietnia 1999 r. Mając powyższe na uwadze Rada Miejska Kościana powinna podzielić stawiane przez Prokuratora Okręgowego w Poznaniu zarzuty i wnieść o uwzględnienie skargi w całości oraz podjąć uchwałę eliminującą wadliwe przepisy obrotu prawnego. Dlatego w imieniu Klubu Porozumienie Samorządowe »Teraz Kościan«, zwracam się z wnioskiem formalnym o odesłanie projektu uchwały do Komisji Rewizyjnej w celu opracowania wraz z radcami prawnymi nowego projektu w odpowiedzi na skargę podzielającą zarzuty skarżącego».* Radny dodał także, że w obecnym uzasadnieniu do uchwały nie ma odniesień do cytowanych przez radnego wyroków oraz stanowisk sądowych. Przekazał również, iż niezrozumiałe jest dla niego powoływanie się na nieistniejącą ustawę z 1958 r.

Zarówno burmistrz, jak i przewodniczący zwrócili uwagę, iż chodziło o ustawę z 1951 r.

Radny Bronisław Frąckowiak poinformował, iż chodzi o fragment w uzasadnieniu „art. 13b ust. 1 i 2, art. 13b ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1958 r. o drogach publicznych”. Przekazał, iż nie zgadza się na rozstrzygnięcie sprawy przez sąd, ponieważ jest wiele wyroków sądowych, które nie narażą miasta Kościana na koszty sądowe.

Głos zabrał zastępca burmistrza Maciej Kasprzak, który zwrócił się do radnego Frąckowiaka z pytaniem: „*co zmieniło się od czerwca? Siadamy do tej samej uchwały drugi raz*”. Przypomniał, że Rada Miejska Kościana odrzuciła skargę pana T. przy trzech głosach wstrzymujących.

Głos zabrał radny Bronisław Frąckowiak, informując, że na czerwcowej sesji radni oddali głosy wstrzymujące z powodu wątpliwości na złożoną skargę przez obywatela. Przekazał, że skoro prokurator składa skargę, musi mieć ku temu podstawy i należy się do tej skargi przychylić.

Głos ponownie zabrał zastępca burmistrza Maciej Kasprzak, który poinformował, że kwestie poruszone przez radnego Frąckowiaka oraz orzecznictwa są śledzone na bieżąco. Argumentacja, jak i uzasadnienie nie uległo zmianie. Powiadomił także, że „*orzeczenia sądów, jakkolwiek ważne, nie są źródłem prawa w Polsce i odnoszą się zawsze do kwestii indywidualnej*”. Dodał również, że „*linia orzecznicza sądów jest ważnym argumentem przy podejmowaniu decyzji przez inne sądy i orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego na pewno jest istotnym argumentem*”. Następnie przekazał, że wojewodowie również akceptowali uchwały rad miejskich o podobnym brzmieniu. Co nie znaczy, że wojewodowie i sądy stanowią źródło prawa. Poinformował także, że prawo zamówień publicznych uniemożliwia wszelkie zmiany kontraktów w trakcie jego trwania poza sytuacjami tzw. ważnych okoliczności zewnętrznych. Jednak do ważnych okoliczności zmiany kontraktu nie można zaliczyć wyroku sądu, który nie dotyczy miasta Kościana. Zastępca burmistrza powiedział, że bardzo ważnym i zarazem decydującym byłby argument parlamentu, który w momencie wątpliwości interpretacyjnych, powinien dane pojęcie zdefiniować na potrzeby konkretnej ustawy. Zastępca burmistrza odniósł się również do kwestii rozpatrywania skargi. Przekazał, że czasu na zastanawianie się jest mało, ponieważ termin odpowiedzi na skargę upływa 8 sierpnia, a brak odpowiedzi na skargę wiąże się z grzywną. Poinformował, że zaistniała okoliczność prawdopodobnie jest jedyną możliwością, która doprowadzi do wybrnięcia z sytuacji bez istotnych konsekwencji finansowych dla samorządu.

Głos zabrał również burmistrz Michał Jurga. Poprosił radnego Frąckowiaka o niewprowadzanie mieszkańców w błąd w sprawie poniesienia przez podatników kosztów

skierowania sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przez prokuratora, ponieważ sprawa nie jest kierowana przez samorząd do WSA. Natomiast kancelaria prawna obsługująca urząd robi to w ramach swoich obowiązków. Przekazał, że *„im dłużej pracujemy w samorządzie, im dłużej reprezentujecie wspólnotę samorządową, tym więcej perturbacji prawnych. Ja to wielokrotnie, aż do znudzenia powtarzałem, że wielokrotnie niejasność, chaotyczność stanowionego prawa powoduje, że wysiłki wspólnoty samorządowej radnych muszą być skoncentrowane cały czas na to, aby przy konstruowaniu swoich aktów wewnętrznych, swoich aktów prawa miejscowego, żeby nie naruszyć, albo żeby nie zrobić czegoś, co po pewnym czasie okazuje się, że jest źle zinterpretowane”*.

Głos zabrał radny Wiktor Rudawski, który poprosił o odpowiedź, czy sobota jest dniem wolnym od pracy, czy też nie. Jego pytanie dotyczyło głównie terminu wpływu pism do urzędu oraz sytuacji, kiedy termin wpływu wypada w sobotę.

Odpowiedzi radnemu udzielił zastępca burmistrza Maciej Kasprzak. Przekazał, że kwestie wpływu pism są wyjaśnione, a w zakresie administracji i kwestii wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego nie ma wątpliwości interpretacyjnych. Takie wątpliwości natomiast odnoszą się do kwestii ustawy o drogach publicznych. Poinformował, że w polskim prawie mają miejsce sytuacje, w których jedno pojęcie jest definiowane w różny sposób na potrzeby konkretnej ustawy. Odniósł się do wspomnianego przez radnego Frąckowiaka pojęcia „zameldowania”, które w ustawie właściwej do spraw meldunku jest interpretowane w inny sposób, niż na potrzeby spraw podatkowych.

Głos zabrał także burmistrz Michał Jurga. Przytoczył ze strony 7 projektu uchwały wykładnię Naczelnego Sądu Administracyjnego: *„(...) uznanie soboty jako dnia wolnego od pracy, jedynie na potrzeby postępowań administracyjnych, w zakresie umożliwienia stronom zachowania terminów do dokonywania określonych czynności procesowych”*.

Innych pytań i uwag do projektu uchwały radni nie zgłosili.

Przewodniczący w związku z sugestiami Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska poddał pod głosowanie naniesienie poprawek w projekcie uchwały polegających na wykreśleniu z § 1 ust. 1 powtórnego wyrażenia „w sprawie” oraz zastąpieniu na stronie 21. w siódmym wierszu słowa „przejazd”, słowem „pojazd”, oraz zmiany na stronie 3 „ustawy z dnia 21 marca 1958 r. na z dnia 1985 r.”.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad trzema poprawkami.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 20 głosami za, głosów wstrzymujących i przeciwnych nie było, przyjęła poprawki w projekcie uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe „Teraz Kościan” dotyczącym przekazania projektu uchwały do Komisji Rewizyjnej i opracowania nowego projektu uchwały wraz z radcami prawnymi.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 15 głosami przeciw, przy 5 za, głosów wstrzymujących nie było, odrzuciła wniosek Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe „Teraz Kościan”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad całością projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 15 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych, głosów wstrzymujących nie było, podjęła

### **UCHWAŁĘ NR XVI/177/16**

**w sprawie odpowiedzi na skargę – załącznik nr 14**

#### **8.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kościan – proj. nr 182**

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały nr 182 został przesłany wszystkim radnym wraz z materiałami sesyjnymi. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15 do protokołu.**

Do projektu uchwały Burmistrz Miasta Kościana Michał Jurga zgłosił autopoprawkę, którą radni otrzymali podczas posiedzeń komisji, ewentualnie przed sesją. Autopoprawka stanowi **załącznik nr 16 do protokołu.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką w imieniu burmistrza omówiła Skarbnik Gminy Miejskiej Hanna Czarnecka. Poinformowała, że przedłożony projekt uchwały zawiera zmiany w załączniku nr 2 pod nazwą „Przedsięwzięcia”. W związku z powyższym dokonuje się zwiększenia o kwotę 60 tys. zł na przebudowę parteru ratusza, zmniejszenia o kwotę 35 tys. zł na przebudowę 3 piętra przy ul. Bernardyńskiej 2. Wprowadza się natomiast nowe przedsięwzięcie pod nazwą przebudowa pomieszczeń na ul. Bernardyńskiej przeznaczonych na archiwum. Kwota planowana na rok bieżący to 40 tys. zł. Skarbnik przekazała, że autopoprawką, którą otrzymali wszyscy radni umniejsza się o 10 tys. zł wydatki bieżące, a zwiększa o 10 tys. zł wydatki majątkowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Aleksander Heller poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 17 do protokołu**.

Pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem autopoprawki do projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 19 głosami za, przy 1 głosach wstrzymujących, głosów przeciwnych nie było, przyjęła autopoprawkę.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad całością projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 20 głosami za, głosów wstrzymujących głosów przeciwnych nie było, podjęła

#### **UCHWAŁĘ NR XVI/178/16**

#### **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kościan**

– załącznik nr 18

#### **8.3. zmian uchwały budżetowej na 2016 rok – proj. nr 180**

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały nr 180 został przesłany wszystkim radnym wraz z materiałami sesyjnymi. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19 do protokołu**.

Do projektu uchwały Burmistrz Miasta Kościana Michał Jurga zgłosił autopoprawkę, którą radni otrzymali podczas posiedzeń komisji, ewentualnie przed sesją. Autopoprawka stanowi **załącznik nr 20 do protokołu**.

Projekt uchwały omówił burmistrz Michał Jurga. Przekazał, że dochody rosą o 159.503,00 zł. Najważniejsza kwota to 155 tys. zł, którą miasto otrzymało od Wojewody Wielkopolskiego na organizację opieki nad dziećmi do lat 3. 5 tys. zł to kwota, która wpłynęła od ubezpieczyciela z tytułu ubezpieczenia dwóch szkół. Burmistrz poinformował, iż łącznie dochody miasta wzrosną prawie do 92 mln zł. Przekazał także, że jeśli dochody wzrosły o 159.503,72 zł, to o taką samą kwotę rosą wydatki.

Burmistrz Michał Jurga wskazał w pierwszej kolejności kategorie, w których wydatki zostały umniejszone:

- 155.000,00 zł, które wyłożono w ramach dotacji wojewody, zdjęto z miejskiego budżetu,

- 35.000,00 zł z tytułu przebudowy 3 piętra budynku przy ul. Bernardyńskiej, kwota ta zostanie przekazana na realizację remontu archiwum,
- 18.000,00 zł z tytułu nabycia nieruchomości i jest to kwota niewykorzystana,
- 60.900,00 zł to kwota z tytułu oszczędności za remont dachu i elewacji budynku na Al. Kościuszki 25.

Łącznie kwota umniejszenia wyniosła 273.420,00 zł.

Następnie burmistrz poinformował, w jakich inwestycjach nastąpiło zwiększenie wydatków:

- 60.000,00 zł należy dołożyć do remontu ratusza, w celu wzmocnienia podłogi i sklepień,
- 60.900,00 zł przeznaczone zostanie na ostateczne wykończenie 4 mieszkań komunalnych w budynku przy ul. Wielichowskiej 14,
- 25.000,00 zł to kwota, która zostanie przeznaczona na dokumentację związaną z budową boiska przy Zespole Szkół nr 1. Burmistrz wyjaśnił, iż jest to element projektu unijnego, który będzie dotyczył wszystkich szkół, wzmacniając przede wszystkim działalność edukacyjną.

Burmistrz Michał Jurga przekazał, iż w ramach deklaracji, 40 tys. zł zostanie przeznaczone na dofinansowanie zakupu dwóch radiowozów policyjnych oraz na dalsze prace remontowe w komendzie.

Łącznie rezerwa ogólna wynosi 143.622,00 zł, rezerwa kryzysowa 165 tys. zł, natomiast wolne środki są na poziomie 940 tys. zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Ruskiewicz poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Aleksander Heller poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 21 do protokołu**.

Pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem autopoprawki do projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 19 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, głosów przeciwnych nie było, przyjęła autopoprawkę.



Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad całością projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 20 głosami za, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było, podjęła

#### **UCHWAŁĘ NR XVI/179/16**

**w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2016 rok – załącznik nr 22**

#### **8.4.wyrażenia woli przystąpienia do realizacji zadania pn. „Budowa obwodnicy Miasta Kościana – droga wojewódzka nr 308” – proj. nr 181**

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały nr 181 został przesłany wszystkim radnym wraz z materiałami sesyjnymi. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23 do protokołu.**

Projekt uchwały omówił burmistrz Michał Jurga. Poinformował, że temat akcentowany jest już od dwóch lat. Przekazał, że miastu zależy, aby powstał tzw. docelowy układ komunikacyjny. Burmistrz przedstawił radnym mapę, na której kolorem żółtym oznaczono drogę wojewódzką 308. Kolorem granatowym oznaczono układ realizowanej obecnie drogi ekspresowej S5 wraz z łącznikiem między trasą ekspresową a obwodnicą miasta Kościana, czyli drogą krajową nr 5 (kolor czerwony). Przekazał, iż na trasę ekspresową kierowcy będą wjeżdżać łącznikiem przy nieczynnej stacji benzynowej na ul. Poznańskiej. Trasa obwodnicy drogi 308 (oznaczona linią przerywaną), której przebieg Gmina Kościan wrysowała do Studium wychodzić będzie w środku lasu racockiego. Mapa docelowego układu komunikacyjnego stanowi **załącznik nr 24 do protokołu.**

Burmistrz przekazał, iż wspólnie z Gminą Kościan oraz Powiatem Kościańskim, które również będą podejmować taką uchwałę, chcą rozpocząć pewne działania na etapie dokumentacyjnym. Powyższa uchwała ma na celu wyrażenie woli pomocy wobec marszałka województwa, w zakresie przygotowania dokumentacji oddziaływania na środowisko naturalne oraz realizacji planu funkcjonalno-użytkowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska radny Teodor Kubacki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 25 do protokołu**.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Aleksander Heller poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 26 do protokołu**.

Głos zabrał radny Wiktor Rudawski, który zapytał o kwotę tej inwestycji.

Odpowiedzi radnemu udzielił burmistrz Michał Jurga. Poinformował, że jest to uchwała intencyjna. Przekazał, że na tym etapie trudno sprecyzować koszty, jednak nie są to kwoty milionowe.

Głos zabrał radny Bronisław Frąckowiak. Powiedział, że kolejny raz zajmujemy się zadaniem, które należy do województwa, będące w Wieloletnim Planie Budowy Dróg w Wielkopolsce, budowy obwodnicy Kościana w ciągu drogi 308. Stwierdził, że w związku z powyższym zostaną odwleczone inwestycje, takie jak realizacja dróg gminnych. Radny odniósł się do wypowiedzi burmistrza Michała Jurgi z 2009 r. w Radiu Elka, w której powiedział, że *„w ciągu 5 lat w Kościanie nie będzie ani jednej nieutwardzonej nawierzchni, i że wszystkie inwestycje wpisane w 2008 r. do Wieloletniego Planu Inwestycji Drogowych zostaną zrealizowane do końca 2013 r.”*. Dodał, że chodniki również nie są remontowane.

Odpowiedzi radnemu udzielił zastępca burmistrza Maciej Kasprzak. Powiedział, że przypomina sobie, iż radny Frąckowiak w trakcie podsumowywania któregoś z budżetów, wyraził zdanie, że miasto zajmuje się tylko budowaniem dróg – radny Bronisław Frąckowiak zaprzeczył. Zastępca burmistrza poinformował, że Wieloletni Plan Przebudowy Dróg został podjęty jednomyślnie i nie zakładał wprowadzania dat, ponieważ trudno je określić, mając na uwadze zmieniającą się sytuację i pojawiające się inwestycje. Wcześniejszy plan takie daty zakładał, jednak *„z realizacją tego planu było krucho”*. Kwestią zasadniczą odnoszącą się do powyższej uchwały nie jest intencja współfinansowania całej inwestycji, ale sfinansowania przede wszystkim programu funkcjonalno-użytkowego oraz przeprowadzenia postępowania mającego na celu wydanie decyzji środowiskowej. Zastępca burmistrza przekazał, iż *„nie chcielibyśmy znaleźć się w sytuacji, w której za rok, dwa czy trzy lata, kiedy samorząd województwa będzie mógł podjąć decyzję dotyczącą inwestycji, kiedy znajdą się jakieś środki wolne, które wynikają z obecnie prowadzonych postępowań, takich postępowań, które będą w przyszłości, że usłyszymy, że moglibyśmy to zrobić, ale nie mamy dokumentacji”*.

Głos ponownie zabrał radny Bronisław Frąckowiak. Powiedział, że zacytował słowa wypowiedziane przez burmistrza, które padły na antenie radia. Następnie przekazał, iż życzy kolejnych 10 lat rządów, a mieszkańcom zdrowia, aby doczekali się utwardzenia dróg.

Głos zabrał radny Łukasz Naglik, który poprosił o odpowiedź, czy radni dowiedzą się jaka kwota zostanie przeznaczona na inwestycję.

Odpowiedzi radnym udzielił burmistrz Michał Jurga. Zwracając się do radnego Naglika poinformował, iż jego obowiązkiem jest przedstawianie radzie sposobu realizacji uchwał. Następnie burmistrz Michał Jurga podziękował radnemu Frąckowiakowi za życzenia i przekazał, iż myśli, że radny Frąckowiak jako przedstawiciel wspólnoty dba o całe miasto, a nie tylko o osiedle na którym mieszka.

Radny Frąckowiak odnosząc się do wypowiedzi burmistrza Michała Jurgi powiedział, że dba nie tylko o swoje ulice, ale również o całe miasto, ponieważ budowa kanalizacji na ul. Grątkowskiej oraz szereg utwardzeń innych ulic, były prowadzone na jego prośbę.

Głos zabrał radny Teodor Kubacki, który podziękował burmistrzowi Michałowi Jurdze oraz wyraził słowa uznania za złożoną propozycję uchwały, która jako pierwsza używa wyrażenia „obwodnica miasta Kościana – droga wojewódzka 308”. Przekazał, iż z perspektywy mieszkańców drogi 308 można powiedzieć, jak ważna jest ta obwodnica. Radny Kubacki przekazał również podziękowanie Gminie Kościan, za działania podjęte na rzecz mieszkańców, poprzez opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego. Poinformował, że *„życzymy sobie tylko dobrej realizacji, będziemy pana wspierać i życzymy sobie, aby ta obwodnica zmaterializowała się, aby ona była dla miasta rzeczywistością. To poprawi komfort i bezpieczeństwo życia mieszkańców miasta Kościana”*.

Głos zabrał radny Zbigniew Bernard, który poprosił przewodniczącego rady o szybszą reakcję dotyczącą wypowiedzi radnego Kubackiego. Radny Bernard stwierdził, iż podziękowania należy składać na klubie, a nie na radzie.

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz przekazał radnemu Bernardowi, iż jego wypowiedź jest niestosowna, gdyż radny Kubacki wyraził swoje zdanie, przy czym wypowiadał się rzeczowo i zwięźle.

Innych pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad całością projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 20 głosami za, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było, podjęła

## UCHWAŁĘ NR XVI/180/16

w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji zadania pn. „Budowa obwodnicy Miasta Kościana – droga wojewódzka nr 308” – załącznik nr 27

### 8.5.zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu – proj. nr 176

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały nr 176 został przesłany wszystkim radnym wraz z materiałami sesyjnymi. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28 do protokołu.**

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza Maciej Kasprzak. Poinformował, iż jest to kolejna umowa najmu dotycząca ul. Bernardyńskiej, gdzie miasto wynajmuje dużo powierzchni użytkowych. Po 3-letnim okresie najmu, potrzebna jest zgoda Rady Miejskiej, aby taką umowę podpisać po raz kolejny. Pomimo iż powierzchnie wynajmujemy Ośrodkowi Pomocy Społecznej, czyli swojej jednostce, wszelkie formalności muszą zostać spełnione.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska radny Teodor Kubacki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 29 do protokołu.**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Aleksander Heller poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 30 do protokołu.**

Pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad całością projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 19 radnych – 19 głosami za, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było, podjęła

## UCHWAŁĘ NR XVI/181/16

w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu – załącznik nr 31

Rada Miejska głosowała w obecności 19 radnych. Radny Roman Talikadze nie brał udziału w głosowaniu nad projektem uchwały.

## **8.6.wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Kościanie przy ul. Składowej na rzecz użytkownika wieczystego – proj. nr 177**

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały nr 177 został przesłany wszystkim radnym wraz z materiałami sesyjnymi. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32 do protokołu**.

Projekt uchwały omówił zastępca burmistrza Maciej Kasprzak, który w swojej wypowiedzi odniósł się również do projektów uchwał nr 178 i 179. Poinformował, iż kilka lat temu przyjęto zasadę, że jeśli użytkownik wieczysty zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na sprzedaż, to taka zgoda jest proponowana i przedkładana radzie. Przekazał, że wartości nieruchomości użytkownika wieczystego nie można oszacować, gdyż wycena jest przygotowywana zaraz po podjęciu uchwały wyrażającej zgodę na podpisanie umowy. Sama uchwała nie jest jednoznaczna ze sprzedażą, ponieważ użytkownik wieczysty nie ma obowiązku wyrażenia zgody na przedstawioną wycenę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska radny Teodor Kubacki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 33 do protokołu**.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Aleksander Heller poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 34 do protokołu**.

Głos zabrał radny Jarosław Stachowiak, który odniósł swoją wypowiedź również do pkt. 8.7. oraz 8.8., dotyczących tego samego tematu. Radny poinformował, iż w przekazanych uzasadnieniach projektów uchwał brakuje szczegółowych informacji, mających wpływ na podejmowane decyzje przez radnych. Radny Jarosław Stachowiak poprosił o odpowiedź na następujące pytania:

- *„kto jest wnioskodawca w projekcie nr 179, czy po prostu to jest jakaś tajemnica czy możemy się czegoś dowiedzieć,*
- *czy we wszystkich projektach wnioskodawcą są podmioty prowadzące działalność gospodarczą,*
- *czy wnioskodawcy nie mają czasami żadnych zaległości wobec gminy,*

- *jaki potencjalnie jednorazowy dochód osiągnie Gmina Miejska Kościan z tytułu sprzedaży,*
- *jaki wysoki dochód uzyskała w roku bieżącym z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste od każdego z wnioskodawców,*
- *jaki dochód z tytułu użytkowania wieczystego uzyskałaby Gmina Miejska Kościan w perspektywie kolejnych 20 lat od każdego z wnioskodawców, gdyby odstąpiła od wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności”.*

Odpowiedzi radnemu udzielił naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Mienia Gminnego Michał Witkowski. Poinformował, iż przed przygotowaniem i przekazaniem projektów uchwał, sprawdzono czy użytkownicy wieczyci nie posiadają zaległości z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste i takich zaległości nie stwierdzono. Następnie odniósł się do pytania radnego dotyczącego projektu uchwały nr 179. Przekazał, iż niezamieszczenie nazwisk było zamierzeniem celowym, aby nie anonimizować uchwał. Choć wnioskodawcą są osoby fizyczne, teren wykorzystany jest na działalność gospodarczą, jaką jest hurtownia MAG-MIR na ul. Łąkowej w Kościanie. Kolejną kwestią, na którą naczelnik Witkowski udzielił odpowiedzi były opłaty za użytkowanie wieczyste. Przekazał, że firma Folplast płaci 14 tys. zł rocznie, firma MAG-MIR – 2 tys. zł, natomiast firma KOM-EKO – około 10 tys. zł. Poinformował również radnego Stachowiaka, iż od wielu lat szacunek kwoty, która jest możliwa do uzyskania za wykup prawa użytkowania wieczystego, wykonywany jest po uzyskaniu zgody rady, co ma na celu ograniczenie kosztów. Jednak na podstawie innych zapisów można oszacować, że koszt wykupu użytkowania wieczystego dla firmy Folplast może wynieść około 200 tys. zł, dla firmy MAG-MIR około 35-40 tys. zł, dla firmy KOM-EKO może być to kwota rzędu 130-140 tys. zł. Naczelnik Michał Witkowski przekazał również, że aby powyższe jednorazowe kwoty zostały pokryte, firmy musiałyby wpłacać przez 13-14 lat opłaty na rzecz gminy.

Głos zabrał burmistrz Michał Jurga. Poinformował, iż temat wieczystego użytkowania jest bardzo trudny i kontrowersyjny. Od wielu lat podejmowano próby zniesienia wieczystego użytkowania. Jednak biorąc pod uwagę niestabilność polskiego ustawodawstwa, może się zdarzyć, iż użytkownicy wieczyci aktem ustawodawczym, zostaną uznani za właścicieli pełnych.

Innych pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie imienne stosownie do § 52 ust. 1 pkt 1 Statutu Gminy Miejskiej Kościan:

Stanisław Bartczak – za

Zbigniew Bernard – za  
Alicja Brzozowska – za  
Magdalena Cwojdzińska – za  
Bronisław Frąckowiak – za  
Konrad Garwoliński – za  
Paweł Grodziski – za  
Aleksander Heller – za  
Teodor Kubacki – za  
Zbigniew Majchrzak – za  
Łukasz Naglik – za  
Małgorzata Noskowiak – za  
Dawid Olejniczak – za  
Elwira Przybylska – za  
Wiktor Rudawski – za  
Piotr Ruskiewicz – za  
Radosław Stachowiak – za  
Mirosław Starosta – za  
Roman Talikadze – za  
Maciej Zielonka – za

Lista do głosowania stanowi **załącznik nr 35 do protokołu.**

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 20 głosami za, głosów wstrzymujących i przeciwnych nie było, podjęła

#### **UCHWAŁĘ NR XVI/182/16**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Kościanie przy ul. Składowej na rzecz użytkownika wieczystego**

– załącznik nr 36

**8.7. wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Kościanie przy ul. Składowej na rzecz użytkownika wieczystego – proj. nr 178**

Przewodniczący Rady Piotr Ruskiewicz poinformował, że projekt uchwały nr 178 został przesłany wszystkim radnym wraz z materiałami sesyjnymi. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37 do protokołu.**

Projekt uchwały został omówiony w punkcie 8.6. porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska radny Teodor Kubacki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 38 do protokołu**.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Aleksander Heller poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 39 do protokołu**.

Pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie imienne stosownie do § 52 ust. 1 pkt 1 Statutu Gminy Miejskiej Kościan:

Stanisław Bartczak – za

Zbigniew Bernard – za

Alicja Brzozowska – za

Magdalena Cwojdzińska – za

Bronisław Frąckowiak – za

Konrad Garwoliński – za

Paweł Grodziski – za

Aleksander Heller – za

Teodor Kubacki – za

Zbigniew Majchrzak – za

Łukasz Naglik – za

Małgorzata Noskowiak – za

Dawid Olejniczak – za

Elwira Przybylska – za

Wiktor Rudawski – za

Piotr Ruszkiewicz – za

Radosław Stachowiak – za

Mirosław Starosta – za

Roman Talikadze – za

Maciej Zielonka – za



Lista do głosowania stanowi **załącznik nr 40 do protokołu**.

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 20 głosami za, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było, podjęła

**UCHWAŁĘ NR XVI/183/16**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Kościanie przy ul. Składowej na rzecz użytkownika wieczystego – załącznik nr 41**

**8.8. wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Kościanie przy ul. Łąkowej na rzecz użytkownika wieczystego – proj. nr 179**

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały nr 179 został przesłany wszystkim radnym wraz z materiałami sesyjnymi. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 42 do protokołu**.

Projekt uchwały został omówiony w punkcie 8.6. porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Ruszkiewicz poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Spraw Komunalnych i Ochrony Środowiska radny Teodor Kubacki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 43 do protokołu**.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Aleksander Heller poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia komisji stanowi **załącznik nr 44 do protokołu**.

Pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie imienne stosownie do § 52 ust. 1 pkt 1 Statutu Gminy Miejskiej Kościan:

Stanisław Bartczak – za

Zbigniew Bernard – za

Alicja Brzozowska – za

Magdalena Cwojdzińska – za

Bronisław Frąckowiak – za

Konrad Garwoliński – za

Paweł Grodziski – za  
Aleksander Heller – za  
Teodor Kubacki – za  
Zbigniew Majchrzak – za  
Łukasz Naglik – za  
Małgorzata Noskowiak – za  
Dawid Olejniczak – za  
Elwira Przybylska – za  
Wiktor Rudawski – za  
Piotr Ruskiewicz – za  
Radosław Stachowiak – za  
Mirosław Starosta – za  
Roman Talikadze – za  
Maciej Zielonka – za

Lista do głosowania stanowi **załącznik nr 45 do protokołu.**

Rada Miejska w obecności 20 radnych – 20 głosami za, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było, podjęła

#### **UCHWAŁĘ NR XVI/184/16**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej  
położonej w Kościanie przy ul. Łąkowej na rzecz użytkownika wieczystego**

– załącznik nr 46

#### **9. Odpowiedzi na zapytania i wnioski**

Przewodniczący Rady Piotr Ruskiewicz poinformował, że na zapytania radnych z XV sesji Rady Miejskiej udzielono odpowiedzi ustnych w dniu sesji 9 czerwca 2016 r. Ponadto, na pytania radnych: Zbigniewa Bernarda dotyczące kosztów poniesionych w związku z organizacją Dni Kościana, Bronisława Frąckowiaka dotyczącego obsługi prawnej Urzędu Miejskiego, Wiktora Rudawskiego w sprawie stanu prawnego nieruchomości położonych w Kościanie, na których znajdują się ul. Wiśniowa i ul. Czereśniowa oraz Jarosława Stachowiaka w sprawie sprawozdań Ośrodka Rehabilitacyjnego i Kościańskiego Ośrodka Kultury, udzielono odpowiedzi pisemnych. Kopie odpowiedzi otrzymali wszyscy radni **(załączniki nr 47-51).**

Przewodniczący Rady nawiązując do uwagi radnego Bronisława Frąckowiaka zgłoszonej na XV sesji, dotyczącej braku zamieszczenia przez Wodociągi Kościańskie w BIP zawartych

przez spółkę umów, poinformował, że umowy te zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej 18 maja 2016 r. na stronie bip.koscian.pl w zakładce „Zamówienia publiczne”, następnie w zakładce „Wodociągi Kościańskie sp. z o.o.” oraz w zakładce „Umowy”.

Na pytania zadane przez radnych w punkcie 3 porządku obrad, odpowiedzi udzielił burmistrz Michał Jurga oraz zastępca burmistrza Maciej Kasprzak.

Ad. 3.1.

Na pytanie radnego Frąckowiaka dotyczące korespondencji z firmą Kaufland, odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Zastępca burmistrza przekazał radnemu Frąckowiakowi, iż znalazł na portalu koscian.net dwa artykuły, w których jest mowa, kto jest właścicielem terenu. Jeden z nich jest z roku 2013, drugi z 2014, cyt.: *„Samorząd ma także nadzieję na porozumienie w sprawie należącego do Kauflandu placu pomiędzy liceum i marketem, zwanego »wodnym parkingiem«. W przeszłości magistrat proponował, aby spółka oddała miastu parking w użyczenie na co najmniej dwadzieścia lat. Z kolei spółka proponowała miastu długoletnią dzierżawę z określoną stawką czynszu. Do porozumienia nie doszło”*. Powiedział również, iż temat „wodnego parkingu” pojawiał się wielokrotnie po ulewnych deszczach i był przedmiotem interpelacji radnych. Mieszkańcy dopytując, dlaczego to miejsce nie jest utwardzone, otrzymywali odpowiedź, że teren nie jest własnością miasta.

Ad. 3.2.

Odpowiedzi na pytanie radnego Bernarda dotyczące zniszczonych urządzeń w I Liceum Ogólnokształcącym udzielił zastępca burmistrza Maciej Kasprzak. Przekazał, że aby wybudować najmniejszy plac zabaw potrzebny jest projekt budowlany, bez którego nie można postawić żadnych urządzeń, *„choćby miały wszystkie możliwe certyfikaty”*. Poinformował również, że sprawa ta dotyczy wszystkich urządzeń, dlatego możliwości wykorzystania starej infrastruktury są ograniczone.

Ad. 3.3.

Na pytanie radnego Stachowiaka dotyczące kwestii poruszanej na czerwcowej sesji, zastępca burmistrza poinformował, że jak tylko zakończy się cały proces, kserokopie pism zostaną przesłane. Przekazał, iż odwołanie, o którym wspominał na poprzedniej sesji, zostało uwzględnione. Obecny etap to druga ocena merytoryczna.

Odpowiedź na pytanie dotyczące spraw sądowych zostanie udzielona w formie pisemnej.

#### Ad. 3.2

Na pytanie radnego Zbigniewa Bernarda dotyczące parkingu przy I Liceum Ogólnokształcącym, odpowiedzi udzielił burmistrz Michał Jurga. Przekazał, iż temat ten jest skomplikowany i trudny, ponieważ miasto musiałoby uzyskać zgodę działkowiczów na oddanie kawałka terenu.

#### Ad. 3.5.

Na pytanie radnego Dawida Olejniczaka, dotyczące prac wykopaliskowych, burmistrz poinformował, że każdy inwestor zaczynający pracę na terenie, w którym znajduje się strefa zabytków, powinien wiedzieć o potrzebie przeprowadzenia czynności archeologicznych. Burmistrz nie ma na takie decyzje wpływu.

#### Ad. 3.4.

Na pytanie radnego Wiktora Rudawskiego dotyczące znaku ograniczenia prędkości do 20 km/h, odpowiedzi udzielił burmistrz Michał Jurga. Przekazał, iż chciano wspomniany znak postawić, pomimo tego, iż na drogach nieutwardzonych znaków się nie stawia. Przedstawił, iż na fragment chodnika wchodzi sporo zieleni jednego z mieszkańców. Chcąc postawić znak, zieleń ochraniająca przed kurzem musiałaby zostać wycięta. Na postawienie znaku w powyższym miejscu nie wyraził zgody właściciel posesji. Burmistrz poinformował, iż w momencie dużych upałów i pojawiającego się kurzu Wodociągi Kościańskie będą dokonywały polewania powierzchni.

Głos zabrał radny Bronisław Frąckowiak, który dziękując zastępcy burmistrza poinformował, iż aby wiedzieć nad czym głosuje, będzie śledził portal koscian.net.

Głos zabrał burmistrz Michał Jurga. Przekazał radnemu Frąckowiakowi, iż we wspomnianym wywiadzie powiedział, że *„przy zachowaniu pewnej dynamiki z roku 2008, 5 mln zł, to można byłoby zrealizować ten plan przy zachowaniu, że co roku inwestujemy na te drogi gminne”*. Burmistrz poinformował także, iż na podstawie protokołów z sesji, przekaże radnemu, że temat tzw. „wodnego parkingu” i jego właściciela był poruszany.

Głos zabrał radny Bronisław Frąckowiak. Poinformował, że wypowiedź burmistrza miał wydrukowaną. Odniósł się również do terminu „wodnego parkingu” informując, iż nie jest to nazwa Kauflandu. Radny poinformował, że do roku 2014/2015 nie wiedział, kto jest właścicielem terenu, gdyż w podjętych uchwałach nie ma o tym wzmianki. Wszystko natomiast wychodzi z dokumentów przesłanych przez firmę Kaufland. Radny powiedział, iż wielokrotnie zgłaszał uwagę na dziury i stojącą wodę, jednak nigdy nie uzyskał odpowiedzi, że teren ten nie jest własnością miasta, lecz firmy Kaufland.

Głos zabrał również zastępca burmistrza Maciej Kasprzak, który zacytował wspomnianą przez radnego Frąckowiaka wypowiedź burmistrza Michała Jurgi, w artykule „W 5 lat Kościan bez dziur?”, cyt.: *„trzy inwestycje drogowe ponadto zrealizowaliśmy ze starostwem (...). Przy utrzymaniu tej dynamiki wydatków na drogi, w ciągu pięciu lat w Kościanie, nie będzie ani jednej nieutwardzonej nawierzchni”*. Odniósł się również do przytoczonych przez siebie cytatów. Poinformował radnego Frąckowiaka, że miały one na celu pokazanie, *„że wiedza dotycząca tego, kto jest właścicielem nieruchomości, jest powszechna”*. Powiedział również, że wyliczanie każdego właściciela w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego byłoby trudne.

## **10. Wolne głosy**

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnym.

Głos zabrał radny Wiktor Rudawski, który odniósł się do sesji czerwcowej, na której doszło do polemiki między radnym Teodorem Kubackim a radnymi opozycyjnymi. Radny Rudawski przekazał, iż na facebooku pojawiła się informacja napisana przez radnego Kubackiego, w której jest mowa, iż radni opozycyjni nie chcą pracować, nie udzielają się w żadnych komisjach. Radny Rudawski powiedział, że poczuł się obrażony, ponieważ pracuje on w Komisji Rewizyjnej, Komisji Społecznej, Komisji Mieszkaniowej, w Radzie Biznesu oraz w klubie Obra Kościan. Zwracając się do radnego Teodora Kubackiego, przekazał, iż jako radni mają prawo do tego, aby zadawać burmistrzowi pytania. Dodał także, że *„za tydzień czy za dwa, również będzie na facebooku, że oto to opozycja nie chciała obwodnicy”*. W związku z powyższym powiedział, że radni są za obwodnicą i będą za nią głosować, jednak mają prawo zapytać o koszt i jakie pieniądze zamierza burmistrz przeznaczyć. Radny Rudawski poprosił radnego Kubackiego, aby tonował swoje wypowiedzi.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Wiktora Rudawskiego, głos zabrał radny Bronisław Frąckowiak. Zaproponował radnemu Kubackiemu, *„aby pod treścią, którą zawarł na facebooku dopisał – bo ja, jako Wiceburmistrz Miasta Kościana, w latach takich i takich, zakopano rurę na ul. Składowej za 6 mln zł. Pobudowano rury na obrzeżach miasta przez spółkę, którym udziałem kapitału miasta Kościana – i poza tym nic więcej, to są moje zasługi, a teraz siedzę cicho i tylko chwalę pana burmistrza”*.

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz poprosił o zabranie głosu przedstawicieli firmy Kaufland, którzy byli obecni na XVI sesji Rady Miejskiej.

Głos zabrała przedstawicielka spółki Kaufland, która jest właścicielem działki o nr ewidencyjnym 3552/4, Katarzyna Frach. Poinformowała, iż „działka ta jest objęta zmianą miejscowego planu, którą to państwo zainicjowaliście 25 czerwca 2015 r., mając do dyspozycji uzasadnienie, które w mojej opinii jest dość enigmatyczne i chaotyczne, i tak jak niektórzy z państwa wskazali, nie do końca ukazuje stan faktyczny jaki jest. Spółka brała udział w całej procedurze formalnoprawnej, która miała dotyczyć miejsc. W tej chwili ta procedura jest już na ukończeniu. Braliśmy udział w dyskusji publicznej, złożyliśmy również stosowne uwagi. Zanim jednak te uwagi złożyliśmy, skierowaliśmy również do wszystkich z państwa pismo, do każdego z osobna imiennie, również do pana burmistrza, w którym wskazujemy na szereg uchybień. Ja nie chcę teraz cytować tego pisma, bo państwo je macie, zapoznaliście się zapewne z nim. Chciałabym zwrócić państwa uwagę na, w mojej opinii, dość istotne kwestie, m.in. pkt 3 tego pisma, mianowicie odszkodowanie. Rada Miasta uchwalając plan miejscowy dla tego terenu skaże tak naprawdę miasto na odszkodowanie. Odszkodowanie, które nie jest takie, jak wskazywała prognoza skutków finansowych załączona do miejscowego planu, a odszkodowanie dużo wyższe. Mówimy tu o wielomilionowym odszkodowaniu, o które zapewne spółka Kaufland wystąpi w momencie, kiedy uchwalicie państwo plan miejscowy, który umniejszy wartości inwestycyjne na naszej działce. Nie mówimy tylko o odszkodowaniu za sam grunt, mówimy również o odszkodowaniu z tytułu utraconych korzyści. Pomijam również tę kwestię związaną z budową parkingu, którą państwo tutaj oceniliście na kwotę 600 tys. zł. Mówimy o kwocie co najmniej 2.5 mln zł, kwocie, która będzie musiała zostać poniesiona, tak jak to jeden z panów radnych wspomniał, będzie to spór. W tej chwili nie mamy sporu. Natomiast zapewne, jeżeli państwo na przyszłej czy kolejnej sesji będziecie mieli projekt uchwały przed sobą, bardzo proszę i apeluje o to, żebyście państwo zwrócili uwagę na te skutki uchwalenia tego miejscowego planu”. Pismo firmy Kaufland, które otrzymali radni stanowi **załącznik nr 52 do protokołu**.

Do wypowiedzi przedstawicielki firmy Kaufland Katarzyny Frach, odniósł się zastępca burmistrza. Przekazał, iż kwestie odszkodowawcze nie są zaskoczeniem, gdyż miasto ma świadomość, że w chwili podjęcia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z obecnej funkcji na funkcję parkingową, takie roszczenie może się pojawić. Zwracając się do przedstawicielki spółki Kaufland zapytał, „jaką wycenę pani przyjęła, przyjmując kwotę 2.5 mln zł?”.

Przedstawicielka spółki Kaufland odpowiedziała, iż kwotą zakładaną, była wartość rynkowa nieruchomości.

Kontynuując swoją wypowiedź, zastępca burmistrza poinformował, że kwestia odszkodowania brana jest pod uwagę, jednak zakłada się, iż będzie ono niższe. Związane jest to z kwestią, która była poruszona w piśmie, w którym mowa była o kwocie od 600,00 zł do 1.000,00 zł za metr kwadratowy powierzchni handlowej, używając sformułowania „w Wielkopolsce”. Przekazał także, iż prawdopodobnie średnie ceny nieruchomości handlowych w Wielkopolsce są na wspomnianym poziomie, jednak sąd będzie się odnosił do kwestii związanej z miastem Kościanem.

Następnie o możliwość zadania pytania poprosił radny Bronisław Frąckowiak.

Przewodniczący Rady Piotr Ruszkiewicz zwrócił radnemu uwagę, iż czas na zadawanie pytań już był, jednak w drodze wyjątku wyraził zgodę.

Radny Bronisław Frąckowiak poprosił o wyjaśnienie gróźb, o których wspomniano w piśmie do prezesa Kauflandu w Niemczech, a które firma Kaufland kierowała do Burmistrza Miasta Kościana. Pismo do prezesa Kauflandu stanowi **załącznik nr 53 do protokołu**.

Odpowiedzi radnemu udzielił zastępca burmistrza Maciej Kasprzak. Przekazał, iż *„odnosiliśmy się do kwestii, które wiązały się z korespondencją, jaką prowadziliśmy z panem prezesem Gunnarem Guntherem”*. Poinformował, iż w 2014 roku prowadzona była korespondencja dotycząca możliwości zagospodarowania wspomnianych gruntów na parking. Porozumienie i obustronne deklaracje były wymieniane, o czym świadczą słowa prezesa: *„ponadto chcąc przyczynić się do rozwiązania problemu deficytu miejsc parkingowych w sąsiedztwie Urzędu Miasta oraz innych obiektów użyteczności publicznej, po przeprowadzeniu stosownej analizy, przedstawimy państwu ofertę udostępnienia działki Kauflandu z przeznaczeniem na dodatkowe miejsca postojowe. W przypadku jakichkolwiek pytań proszę o kontakt”*. Kolejne pismo podpisane przez Jerzego Wilka brzmiało: *„Nawiązując do dotychczasowej korespondencji, pisma pana burmistrza, informuje, że załączony do wyżej wymienionego pisma projekt umowy poddaliśmy analizie, wewnętrznym uzgodnieniom. Niezwłocznie poinformuję o ich wyniku. Odpowiedź prześlę w połowie grudnia 2014 roku”*. Zastępca burmistrza wspomniał, iż często o ten teren byli pytani przez dziennikarzy, którzy uzyskiwali odpowiedź, że to nie miasto jest właścicielem terenu, jednak podejmowane są działania, mające na celu uporządkowanie terenu i zachowanie funkcji parkingowej. Najważniejszym elementem kierowanego pisma jest zaskoczenie brakiem informacji ze strony firmy Kaufland, ponieważ nie wpłynęło do urzędu pismo w grudniu 2014 r., ani żadne inne w późniejszym czasie. Poinformował, że *„nie odbieramy prawa własności właścicielowi tej nieruchomości, tyle że jeżeli prowadzimy negocjacje, rozmowy, wymieniamy się korespondencją, ta korespondencja zawiera projekty umów, ktoś się*

*rozmyśli, to oczekivalibyśmy takiego pisma, informacji – przepraszamy, wycofujemy się, nie jesteśmy tym tematem zainteresowani, zrywamy z państwem negocjacje. Takiego pisma nie otrzymaliśmy, dlatego zwróciliśmy się z pytaniem, co się tak w zasadzie wydarzyło i to jest istota tego tematu”.*

Na tym zakończono dyskusję w punkcie wolne głosy.

### **11. Zakończenie sesji**

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został zrealizowany, podziękował wszystkim obecnym za udział w sesji. Przewodniczący Rady Piotr Ruskiewicz zamknął obrady XVI sesji Rady Miejskiej Kościana.

Przewodniczący Rady

(-) Piotr Ruskiewicz

Protokołowała:  
Kinga Walińska